

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

Ssz	Előzetes tájékoztatás alapján véleményezési eljárásba bevont államigazgatási szervek	Iktató szám	Vélemény	Véleményre adott válasz	Képviselő-testületi döntést igénylő észrevétel
1.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Állami Főépítész	SZ/151/00433-2/2016	<p>II.1. „Az 1. jelű mód.-al érintett terület a jelenleg érvényes, becsatolt településszerkezeti terv szerint mezőgazdasági terület és nem ipari gazdasági.”</p> <p>II.2: „Az 1.-es számú tervezett üzemi fejlesztés a település igazgatási határán, Nyírkalász területére is átérő hatás területtel valósítható meg. ennek következményeit, hatását nem tárták fel. Általános településrendezési elv, hogy az adott településen történő fejlesztés hatásait más település közigazgatási területére nem terjeszthetők ki, ill. az OTÉK 38 § (7) előírása értelmében a védőterületet, a hatást előidéző saját területén belül köteles kialakítani és fenntartani.”</p> <p>II.3: „A biológiai aktivitás szinten tartásánál meglévő erdővel pótolják a kieső aktivitás értékét. Ez azonban semmit sem javít az ökológiai állapoton, hiszen azt ma is kifejti. Az a helyes ha a települési közösség érdekében valódi biológiai aktivitáspótlás történik. Ennek</p>	<p>Ad.II.1. Az 1. telep tekintetében merült fel, hogy a hatályos terveken mezőgazdasági területként ábrázolt, de a valóságban beépített és művelésből kivett területek hibás besorolással/ábrázolással készültek az eredeti terveken. A terv viszonylatában a terület övezeti besorolás mezőgazdasági, így a terv szempontjából a továbbiakban így kerül kezelésre.</p> <p>A véleményt figyelembe vesszük.</p> <p>Ad. II.2.: A védelmi övezetek kialakítására vonatkozóan más irányadó jogszabályban megfogalmazottak az irányadóak (pl.: 306/2010 (XII.23.) kormányrendelet, a levegő védelméről). A hivatkozott OTÉK rendelet bekezdésében ez is olvasható többek között. A környezeti hatásokra vonatkozó hatásterületek, az alkalmazott technológia, az állatok száma, a forgalmi terhelés változásának figyelembe vételével sem lépi át a 300,0 méteres védelmi sávot. Ezen területen belül lakóingatlan, lakó építési övezet (meglévő/tervezett) nincs.</p>	Igen

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

		<p><i>jogi kereteit a településrendezési szerződés jogintézménye biztosítja.”</i></p> <p>II.4.: <i>„A HÉSZ módosítás tervezetében a 7/A § (2) szerinti, „ az adott létesítmény védelmi övezete előírásaira nem kerül sor” kifejezés értelmezhetetlen, azt módosítani szükséges.”</i></p> <p>II.5.: <i>„A közlekedési alátámasztó munkarész nem került felülvizsgálatra, azt nem aktualizálják. Az új gazdasági területek kijelölése azonban olyan közlekedési terhelési változásokat eredményezhet, mely a jelenlegi mezőgazdasági műveléshez kialakított úthálózat nem felel meg maradéktalanul. Ennek, ill. a egyéb környezeti hatások megítélése a szomszédos település – Nyírkalász - csatlakozó településszerkezeti tervének ábrázolása nélkül nem lehetséges. Kérem pótolni.”</i></p>	<p>A dokumentációhoz mellékelt környezeti vizsgálat dokumentációja az összes olyan hatást (zaj, por, szag, gépjármű forgalom,...stb.) hatást megvizsgálta és értékelte, amelyek a telepek létesítése esetén felmerülhetnek.</p> <p>A vélemény figyelembevételre nem került.</p> <p>Ad.II.3.: A biológiai aktivitás szempontjából a hatályos tervet vettük alapul számításainkhoz, így az teljességgel megfelel a vonatkozó jogszabályok előírásaival, azzal nem ellentétes.</p> <p>A vélemény figyelembevételre nem került.</p> <p><u>Tervezői megjegyzés:</u></p> <p>A módosítás során a biológia aktivitás érték (továbbiakban: BAE) – a terv szempontjából – ahogy az a jogszabályban megfogalmazásra került, nem csökken.</p> <p>A módosítás során kialakult BAE csökkenés kompenzációjára olyan terület került bevonásra, amely a településrendezési eszközökben nem erdő övezetébe került besorolásra, hanem ettől eltérő – jelen esetben mezőgazdasági gyepes – övezetbe.</p> <p>A tervezés folyamán az Országos Erdőállomány Adattár nyilván tartása is megvizsgálásra került, azért hogy vajon alakult-e ki olyan erdő terület a terv hatálybalépése és a jelenlegi idő között,</p>
--	--	---	---

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

				<p>amelyet a hatályos eszközök még nem tartalmaznak. (Természetesen nem feltételezve azt, hogy az eredeti terv szándékosan nem a tényleges művelési ág szerinti terület-felhasználást rögzítette.)</p> <p>Mivel a terv életének idejében, a beépítésre nem szánt területeken végrehajtott művelési ág váltások – például szántó vagy gyepes területről erdő művelésre – nem kerülnek követésre, így a település közigazgatási területén belül létrejövő, adott esetben jelentős BAE érték növekedés nem kerül rögzítésre. (Hasonló eset állhat elő abban az esetben is, ha nagyobb kiterjedésű horgász, vagy halas tó kerül kialakításra, hiszen a BAE szerint vizsgálva ilyen esetekben is pozitívum keletkezhet.)</p> <p>A terv élettartamának idején, a művelési ágak változása miatt kialakuló érték növekedés (illetve szélsőséges esetben csökkenés) realizálása a hatályos településrendezési eszközökben, valamely módosítás alakalmával, a vonatkozó jogszabályokkal nem ellentétes, azt nem tiltja.</p> <p>Ezért jelen esetben is, a terveken még nem realizált, de a terv eredeti létrejöttének idejét követően kialakult, a BAE-t jelentősen megnövelő erdősítés került felhasználásra, a módosítások során létrejött kompenzációra.</p>
--	--	--	--	--

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

				<p>Ad. II.4.: A rendelet tervezet 7/A § (2) bekezdése az alábbiak szerint kerül módosításra: „Az övezetben kivételesen elhelyezhető a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások, ha az adott létesítmény védelmi övezetének kijelölésére – végzett tevékenységből adódó, engedélyezett biztonsági távolság - nem kerül sor, illetve ha azon kívül esik.”</p> <p>A véleményt figyelembe vesszük.</p> <p>Ad. II.5.: A jelenlegi úthálózat – amely mint a szövegből is kiderül – nem mezőgazdasági műveléshez került kialakításra, hanem az út mellett kialakított telephelyeket köti össze, egészen Gemzse településig. A telephelyek kialakításával létrejövő forgalom növekedés – zaj és rezgés elleni védelem – a szerviz időszakot is figyelembe véve minimális.</p> <p>A szomszédos Nyírkársz település szerkezeti tervével egybeszerkesztett szerkezeti terv, a telephelyek 300 és 500 méteres zónáival ábrázolva a dokumentáció 21. oldalán található. Végző szakmai véleményezésre benyújtandó dokumentációban, az általunk szerkesztett térkép nagyságát és kontrasztosságát korrigáljuk, a jobb közérthetőség miatt.</p>
--	--	--	--	--

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

				A véleményt részben figyelembe vesszük.	
2.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	1036-3/2016	<p>A tervezett módosítások ellen kifogást nem emelt, az alábbiak figyelembevételével történő jóváhagyását javasolja: (...) A dokumentációban több helyen utalnak a tervezett állattartó telepek külső telekhatára mentén, szakértő bevonásával kialakítandó és fenntartandó, többszintű takarófasításra, amelynek megvalósítása során a meglévő zöldfelület lehetőség szerinti megőrzését, hasznosítását javasolják. A Kormányhivatal a hivatkozott fás szárú növényállomány-, zöldfelület-kialakítás kötelezettségének HÉSZ-ba történő beépítését (lehetőleg teljesítési határidőhöz, pl. a telephely használatbavételi engedélyének jogerőre emelkedése napjához kötve), ill. a Szabályozási Terven való feltüntetését javasolja, a Véleményezési dokumentáció 7.2. fejezetében foglaltakkal összhangban.</p>	<p>Az érintett üzemi terület határára a szabályozási terveken feltüntetésre kerül, „A telek kötelezően zöldfelületi célra használandó területe”, illetve a HÉSZ kiegészítésre kerül a felület kialakítására vonatkozó előírással, az alábbiak szerint:</p> <p><i>Az építési telken kötelezően zöldfelületi célra használandó területet a szabályozási tervlapon jelölt helyeken, az alábbiak szerint kell kialakítani:</i> <i>Az építési telken belüli kötelező zöldfelületet, háromszintes növényállomány telepítésével, kell kialakítani.</i> <i>A nem egy ütemben megvalósuló beépítés esetén, a telek kötelező zöldfelületének megvalósított területe a beépítésre igénybe vett terület arányában megosztható.</i></p> <p>A véleményt figyelembe vesszük.</p>	Igen
3.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	SZ/92/01228-3/2016	A módosításhoz környezet-egészségügyi szempontból hozzájárult	Nem igényel választ	Nem
4.	Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	I-0029-050-004/2016	<p><i>Belvízvédelem:</i> <i>A dokumentáció áttanulmányozása alapján az alábbi megállapításokat tesszük:</i> <i>1. számú módosítás:</i> <i>A tervezett módosítás a FETIVIZIG kezelésében lévő vízfolyást nem érint.</i> <i>2. számú módosítás:</i> <i>A tervezett módosítás a FETZIVIZIG kezelésében lévő vízfolyást nem érint.</i></p>	Nem igényel választ	Nem

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

			<p>(...) <i>Nyírmada Város településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosítása ellen a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság részéről, a fent leírtak figyelembe vétele mellett belvízvédelmi, vízvédelmi és vízgyűjtő-gazdálkodási szempontból kifogást nem emelünk.</i></p> <p>A módosítás ellen vízvédelmi és vízgyűjtő-gazdálkodási szempontból kifogást nem emelt.</p>		
5.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	36500/5649-1/2016.ált.	<p>„Katasztrófavédelmi Igazgatóság Nyírmada város településrendezési tervének módosításához az alábbiak szerint adja meg: A terv-módosítással érintett településrész közüzemi ivóvízbázis hidrogeológiai védő övezetet nem érint. A településrészek kialakításánál, terület-felhasználási módoknál, stb. a településrészekhez kapcsolódó vízellátási, szennyvíz-, és csapadékvíz elvezetési feltételek biztosításának, szükséges fejlesztések vizsgálata, érvényesítése szükséges. Tájékoztatom, hogy az ivóvízellátás, szennyvíz-, és csapadékvíz elvezetést, belvízrendezést érintő beavatkozások megvalósítása, majd azt követő használatba vétele vízjogi létesítési engedély és jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg, mely feltételt a fejlesztéseknél figyelembe kell venni. A tervezett módosítások vízgazdálkodási, vízvédelmi érdeket nem sértenek.</p>	Nem igényel választ	Nem

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

6.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály	SZ/73/00992-1/2016	A módosítások ellen kifogást nem emelt	Nem igényel választ	Nem
7.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal	SZ-10/106/00198-3/2016	A módosítások ellen kifogást nem emelt, a módosítás nem érint régészeti lelőhelyet vagy műemléki értéket.	Nem igényel választ	Nem
8.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	HB/11-ERD/12697-2/2016	Erdészeti szempontból kifogást nem emelt	Nem igényel választ	Nem
9.	Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság	CD/22964-2/2016	A véleményezési dokumentáció tartalmazza, hogy a „Jelen dokumentációhoz a területre vonatkozóan nem kerül kidolgozásra, mivel a tervezett változások érdemben nem változtatják meg a hatályos rendezési tervhez korábban készített munkarészeket” A módosítások ellen kifogást nem emelt	Nem igényel választ	Nem

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

10.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	HHI/5064-1/2016	A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatosan külön észrevételt nem tett.	Nem igényel választ	Nem
11.	Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ	-	Nem válaszolt	-	-
12.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály	BO/15/1278-2/2016	A módosításokkal kapcsolatosan bányászati szakigazgatási szempontból kifogás nem merült fel.	Nem igényel választ	Nem
13.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya Földmérési és Földügyi Osztály	10673/4/2016	<i>A településrendezési eszközök tervezett módosítása az alábbi beavatkozási pontot érint: - Nyírmada külterület 0129-es út mentén, a 0135/1-3 hrsz-ú és a 0130/37-42 hrsz-ú telkek területén – mezőgazdasági üzemi célú övezet kialakítása ipari gazdasági terület övezetéből, valamint mezőgazdasági általános terület övezetéből, gazdaságfejlesztési célkitűzéssel. A véleményezési dokumentáció alapján a tervezett módosítások a település külterületét érintik, ezáltal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv) hatálya alá tartozó termőföldet érintő hatást is feltételeznek. Ezen túl 2-es déli telep területére vonatkozó módosítás a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján átlagosnál jobb minőségű termőföldeket (szántó művelési ág 3. minőségi</i>	Nem igényel választ	Nem

**A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ
314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT
VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.**

		<p><i>osztályú és gyümölcsös művelési ág 1. minőségi osztályú) is érint.</i> (...) <i>A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal az egyszerűsített véleményezési dokumentációjában foglaltak alapján Nyírmada Város településrendezési terve a tervezett módosításával kapcsolatban kifogást nem emel, a módosításokhoz az előzőekben részletezett – a termőföld mennyiségi és minőségi védelme szempontjából érvényre juttatandó – jogszabályi rendelkezések betartása mellett hozzájárul.”</i></p> <p>A 2. telep esetén egyéb megkezdett beruházáshoz történő csatlakoztatás miatt a vonatkozó jogszabály előírása szerint a hivatkozott minőségi osztály felhasználható más célra. Egyéb kifogást nem emelt.</p>	
--	--	--	--

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

14.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság	-	A módosításokkal kapcsolatosan észrevételük, ellenvetésük nincs.	Nem igényel választ	Nem
15.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Út-és Hídügyi Főosztály	UVH/UH/178/3/2016	A módosítások elfogadását támogatja.	Nem igényel választ	Nem
16.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	324-6/2016	Természetvédelmi szempontból kérdéseket nem vet fel, észrevételt nem tett.	Nem igényel választ	Nem
17.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi hivatala	FD/RR/NS/A/2020/1/2016	A településrendezési eszközökhöz hozzájárult	Nem igényel választ	Nem

Önkormányzati szervek:

Ssz	Előzetes tájékoztatás alapján véleményezési eljárásba bevont önkormányzati szervek	Iktató szám	Vélemény	Véleményre adott válasz	Képviselő-testületi döntést igénylő észrevétel
-----	--	-------------	----------	-------------------------	--

1.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Megyei Főépítész	-	Nem válaszolt	-	-
2.	Rohod Községi Önkormányzat	-	Nem válaszolt	-	-
3.	Nyírkarász Község Önkormányzata	917/2016	A módosításokhoz észrevételt nem kívánt tenni	Nem igényel választ	Nem
4.	Ilk Község Önkormányzat	1679/2016	A módosításokhoz kikötések nélkül hozzájárult.	Nem igényel választ	Nem

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

5	Gemzse Község Önkormányzat	21/2016. (VII.26.) számú határozat	A módosítással kapcsolatosan kifogással nem élt.	Nem igényel választ	Nem
6.	Vásárosnamény Önkormányzat	6012-1/2016	A módosításokhoz kikötések nélkül hozzájárult.	Nem igényel választ	-
7.	Pusztadobos Község Önkormányzat	-	Nem válaszolt	-	-
8.	Vaja Község Önkormányzat	-	Nem válaszolt	-	-

Bevont partnerek:

Ssz	Előzetes tájékoztatás alapján véleményezési eljárásba bevont partnerek	Iktató szám	Vélemény	Véleményre adott válasz	Képviselő- testületi döntést igénylő észrevétel
1.	Klinker Kft.	e-mailen érkezett	<p>„7/A§. 3..pont: Az anyag és színhasználat túl van szabályozva, a különleges üzemi területeken ezt felesleges és túlzott korlátozásnak tartjuk. 5..pont: Az ebben előírtakat feleslegesnek tartjuk, a felszíni vizek védőtávolságának szabályozásával külön rendelet foglalkozik, itt előírni ezt nem tartjuk indokoltnak.</p> <p>Megjegyzés még: minél több szabályozást, előírást tartalmaz egy terv, annál nehezebb a későbbiekben beruházást megvalósítani, véleményünk szerint a „túlszabályozás” kerülendő, mert az mindig nagyon szoros korlátok közé szorít. Egyebekben észrevételünk nincs.”</p>	<p>Ad.3.pont: Az architektúrális szabályok rögzítése a HÉSZ vonatkozó bekezdésében a tájba illesztést segíti elő, akár a vegetációs időszakon túl is. A rögzített színhasználat eleve kizárja a tájidegen megjelenést, amely határoló növényzet alkalmazásával sem kompenzálható sok esetben. A véleményt nem fogadjuk el, mert szerintünk a szabályozás nem túlzó indokolt. Ad.5. pont: A vonatkozó pontban a normatív szabályozásra vonatkozó előírásokon túl (pl.: pince szint kialakításának módja, lehetősége) egyéb, más jogszabályokban nem részletezett előírásokat is tartalmaz.</p>	Igen

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓRÓL, AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKRŐL, VALAMINT EGYES TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEKRŐL SZÓLÓ 314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET (TOVÁBBIAKBAN: R.) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS KERETÉN BELÜL BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA, KIÉRTÉKELÉSE – NYÍRMADA VÁROS.

				<p>A felszíni vizekre vonatkozó előírás nem jogszabályi helyet ismételt, hanem azzal összhangban fogalmaz meg előírásokat, az elhagyásuk így nem javasolt.</p> <p>A szabályozás nem felesleges, ezért az észrevételt nem fogadjuk el.</p> <p>Megjegyzés még: Sajnálatos hogy a tervezői szabadság ilyen formán történő korlátok közé szorítása, a kreatív tervező kezét megköti. A szabályozatlan, „gyeplők közé” dobott tervezést hivatott az előírás tervezete megfelelő, a település és a tájkép szempontjából elfogadható mederben tartani. Mindezt összhangban természeti, táji, épített környezeti hatások figyelembe vételével.</p> <p>Véleményünk szerint nem túlzó a szabályozás, a megjegyzést nem fogadjuk el.</p>	
2.	Római Katolikus Plébánia Hivatal	e-mailen érkezett	A módosításokhoz készséggel hozzájárul, az egyéb észrevétel nem képezi a településrendezési eszközök tárgyát. (szociális problémák, kátyúk, sáros utak....)	Nem igényel választ	Nem
3.	Vásárosnaményi Közös Önkormányzati Hivatal	6012/2016	A módosításokhoz feltételek és kikötések nélkül hozzájárult.	Nem igényel választ	Nem